**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-24 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №33-09/20 в отношении адвоката**

**О.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №33-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

31.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Ч.Д.М. и Ч.Ю.А. в отношении адвоката О.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат осуществляла защиту заявителей совместно с адвокатом К.Л.В. Адвокаты убедили заявителей, что ущерб возмещать не требуется, дело закончится судебным штрафом, примирение с потерпевшими не требуется. Однако, после провозглашения приговора, судья разъяснила, что основания для прекращения уголовного преследования отсутствуют, поскольку вред потерпевшим не возмещён, примирение не достигнуто. После провозглашения приговора адвокат К.Л.В. отказалась подавать апелляционную жалобу. Адвокат О. в суде отсутствовала. После провозглашения приговора, заявители встречались с представителями магазина «…..», загладили причинённый вред, однако суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменений, поскольку данные действия были совершены после провозглашения приговора.

07.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2478 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель Ч.Д.М. в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.С.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Заявители приняли участие в заседании Совета, выразили устное несогласие с заключением.

Адвокат приняла участие в заседании Совета, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены подробные объяснения, подтверждающие надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителями в период осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями.

Президент Галоганов А.П.